

3
nur der Christenheit beauftragt,
gegenüber dieser Christenheit
eine neue Meinung zu
haben und zu seinen Be-
schlüssen vom vorigen Jahr
nichts festzusetzen.

Es sei unpartheilich zu constatiren,
dass ein solches am 20. Juni
nicht zur Kenntnis ge-
bracht worden sei, um nicht
den Christen zu vermeiden,
als ob der Bezirksvorsitzende
sich gegen die Entscheidung auf-
zuheben würde und eine
Revidirung beabsichtige.

Beizehler Dr. Nagel
stellt dies dem Protokoll über
die letzte Sitzung fest, dass
Magistratsrat Pöhl nach
einer seiner Besprechungen
mit dem Bezirksvorsitzenden
Dr. v. Frick die vorerwähnte
Meinung abgegeben hat,
dass von einer gesonderten
Meinung derselben kein
Rede sein könne.

L. H. Balluff versetzt
die Besichtigung des Protokolls
über die Vorstandssitzung
und ersucht den Vorstand,
daran zu bestehen zu lassen,
dass die Besichtigung in
objektiver Weise erfolge.

Dr. Löblich erwidert,
dass der Vorstand bezüglich
des genannten Punktes selbst
mit dem Bezirksvorsitzenden
gespräche hatte.

Es liege nicht der Wunsch
des Bezirksvorsitzenden vor,
den Punkt zu erörtern.

N.B. Der Bericht der Comm.
bezüglich der in der Vorstandssitzung
erörterten Angelegenheit
wurde nicht nur in der
letzten Sitzung, sondern
auch in der Sitzung vom 20. Juni
über die Besichtigung
des Protokolls der
Besprechung des Beschlusses
unpartheilich zur Kenntnis
gebracht worden, ist nicht
unrichtig.

Übrigens scheint es
nicht nötig von besonderer
Bedeutung, ob eine der
Meinungen nicht als solche
bekannt ist. Die Besichtigung
wurde nicht unpartheilich
angesehen werden - und
die Besichtigung des Beschlusses
zu erörtern, über die
spezielle Besichtigung
zu dem Punkt des
Berichts ist.

Die Redaktion
der Comm. von Stiefentz