

Berlin, W.,
 Nettelbeckstr. 24,
 3. Juni 1890.

Liebes Freund:

Es hat mir erlaubt,
 Ihnen in Bezug auf von Loth, „Die
 christliche Lebensgestaltung in der Religion“,
 zu schreiben. Wie gefällt Ihnen
 das Buch im Vergleich mit dem
Vallars'?

Lieber Dank für die Nr.
 Dank, briefl. Rückf. Es
 hat für Loth gepasst.

Ja, Sie gehen in Ihren
 Ansichten auf mich und
 einmal aufeinander —
 in der Schriftleitung und
 Vallars' Ihre Plausibel. Die
 lesen Sie das Buch noch
 einmal; dann mit Freude,
 daß es auf Ihre Gattin kommt

Es gründlich grundlegend ist.
Die fragen, was ein Zerstörer
sagt sagen wollen, wenn man
eine gewaltige Waffener
Kampf in Bewegung setzen wollen.
Aber ist der Ergebnis nicht eine
geringfügige Kampfkraft? - eine
die eine einander parken Trieb
das Wasserschlamm in der Erde
an ungenauem Muth zu sprengen.
Der Ergebnis, m. a. W. die social
Reaktion, zwingt die Menschen,
die Tödt ihr Leben - „das
sich Get“ - auf's Spiel zu setzen.
Und welche Waffe ist die Er-
gebnis! Was ist Get in
was die mittelalterliche Kirche
auf die Menschen gemacht!
Nun die von der „social“
Lösung“ reden, so wird Lösung
aber sagen: „Die Zeit ist 19. Jahr“

Landrecht!" Hoff man kann für seine
Leistung mit Geld bezahlt werden?
Dienst. und später ohne Leistung,
die fünf Tische Preis angefordert
werden? Wir sind ja wohl
sehr zufrieden, wenn diese ohne
äußeren Beatus für uns abgehen.
Ich habe eine Stelle aus dem
Nationalist ^{für die} Vergeßlichkeit in. legen
für die. „Kafaleuapfand“ Ad?
„Heller“ finden ich bei Lelleny
nicht, - so wenig wie in einer
Familie eine solche Arbeit;
die Gelpfand gewährt nur den
Juden einen auskömmlichen
Umsatz, der Juden - innerhalb
gewisser Grenzen - nach seiner
eigenen Meinung selbst nicht
bestimmt. Daß die Einrichtung
der Dinge mit Tischen
„abstrakten Gleichmächten“, wie
Sie für nennen, nicht anfangen

wird, erspüht sich ja wohl von
selbst; aber ich hoffe, daß Sie in
nicht zu fernem Zeit sehr gefördert
wird. Ihren Beschlüssen in vielen
Andere haben sehr richtig gethan
gewacht, daß die Befestigung eines
ganz neuen Abwärtung der Gesellschaft
mit dem der Unmöglichkeit
ist; es nimmt nicht die
eingetragene Wertschätzung der Menschen
Ihren Menschen gegenüber aufzuführen
sind, bis eine materiellen
Gleichheit auf. Die ideale An-
gleichheit, die keine Socialist aufgeben
will, ist Lohne genug für die
von der Natur begünstigten Menschen.
Mir ist nicht daran gelegen — in
Gegensatz, ob man wird meinen
Wunsch, daß Sie ökonomischen
Lebenslage irgend einen Menschen
schaffen wäre als Sie meinen,

Wenn ich mich über meine
 antihörmische Naturfall habe;
 ich habe mich nicht geändert,
 das tiefe Wissen mich so
 ungeschwächt ist. — Und ich
 denke nicht, das die Menschen
 "wie Götter zu. Ganzes bleiben
 können, wie sie sind," wenn
 sie solche Eigenschaften, wie
 ich ja weiß ("Gott sei Dank")
 nicht bleiben ist, so sind
 auch geändert werden.
 Dies sind ja wohl schon wie
 gut viel anständiger geworden,
 mit zunehmender Zeit, da wir alle
 so ganz Menschenpflicht haben;
 ich, denken Sie mich, wie jung
 sind wir wohl, ich wie viele
 Tausende liegen vor uns!
 Das "in Jahre 2000" sind

Die Dinge sehen so angestrengt
für uns aus, wie Latham
für Sarpell, glaube ich allerdings
auch nicht; aber ich zweifle
nicht, daß sie bedeutend besser
für uns werden als jetzt. Wenn
wir keine Möglichkeit sehen,
daß das Gelingen!

Die Aussicht "Vestland"
in 200 Jahren kann ich nicht
nicht, will ich aber einmal
Cape.

Mein herzlichster Gruß

Yours
truly

Georg Givicky.

