

23./XII. 1917

104

## Der Status unserer Notenbank.

Von Dr. Ernst Makai.

Budapest, 22. Dezember.

Da die Notenbanken im modernen Währungssystem zu den integrierenden Bestandteilen der staatlichen Finanzorganisation gehören, kann der Bankstatus mit Recht als der Querschnitt der valutatischen Lage eines Landes bezeichnet werden. Eben deshalb kommt dem jüngst veröffentlichten Ausweis unserer Notenbank in den jetzigen Zeitsäulen eine ganz besondere Bedeutung zu. In den nachfolgenden Erörterungen wollen wir uns jedoch, wegen Raumangst, nur mit jenen Posten des Bankausweises befassen, die in der Valuta- und Notenbankpolitik der Monarchie eine neue Richtung repräsentieren.

Aus diesem Gesichtspunkte gehören die Auslandsforderungen, die im Bankstatus mit ungefähr  $\frac{1}{4}$  Milliarden Kronen figurieren, zu den interessantesten Posten des Ausweises. Hat nämlich der Goldbestand der Notenbank während des Krieges insgesamt um 830 Millionen Kronen abgenommen, so ist beinahe um denselben Betrag die Summe der Auslandsforderungen gestiegen. Wir glauben nicht fehlzugehen, wenn wir annehmen, daß sich in dieser beträchtlichen Erhöhung der Auslandsforderungen der zwischen unserer Notenbank und der Deutschen Reichsbank bestehende rege Verkehr widerspiegelt. Uebrigens sehen wir auch bei den Notenbanken unserer Feinde das Bestreben, sich in ihrer Denkschrift *Die Notenbanken und die Kriegswirtschaft* auf die Auslandsforderungen mit der allgemeinen Entwicklung der Auslandsförderung einzustimmen. Es ist daher zweckmäßig, diese Auslandsforderungen im Interesse einer Fortschreibung der Auslandsförderung zu untersuchen.

+ Zunächst ein neuer Ausweis der Auslandsforderungen. Der Auslandsbestand mit letzter Interessenten fortzuführen am 6. Januar 1917 ist größer geworden als am 28. September 1916, die Summe der Auslandsforderungen ist also um 100 Millionen Kronen gestiegen. Gleichzeitig ist die Auslandsförderung in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

+ Die Auslandsförderung ist in der Monarchie um 100 Millionen Kronen gesunken, während sie in der Republik um 100 Millionen Kronen gestiegen ist.

Das umgekehrt 23mal höher war als der Silberpreis, erhielt im ersten Quartal des Jahres gegenwärtig dem Buchwerte ein Gewinn von 27 Millionen Kronen, der aber nicht der Notenbank zugute kam, sondern zur Reduzierung der dem Noteninstitute gegenüber bestehenden gemeinsamen Staatschuld verwendet worden ist.

Einen weiteren wichtigen Posten des neuen Ausweises bilden die Lombarddarlehen mit 3-4 Milliarden Kronen gegenüber 194 Millionen Kronen vor Kriegsausbruch. In diesem Posten sind sowohl diejenigen Lombardgeschäfte enthalten, die die Österreichisch-Ungarische Bank mit den beiden Staatsverwaltungen geschlossen, als auch diejenigen Lombarddarlehen, die die Bank ihrer privaten Clientel gewährt hat. Dieser Posten verdient daher speziell aus dem Gesichtspunkte der Kriegsanleihefinanzierungen eine besondere Beachtung. Wenn wir uns vergegenwärtigen, daß die Kriegsanleihen der beiden Staaten der Monarchie bereits ungefähr 43 Milliarden Kronen betragen, kann der Lombardposten von 3-4 Milliarden Kronen nicht als exorbitant bezeichnet werden. Angenommen jedoch, daß die übrigen Geldinstitute der Monarchie in Vorschüssen auf Kriegsanleiheitres insgesamt zumindest sechs bis sieben Milliarden Kronen angelegt haben (es wäre sehr erwünscht, hierüber offizielle Daten zu erlangen), so folgt hieraus, daß durch den heutigen Umlauf der Kriegsanleihen ungefähr zehn Milliarden Kronen Banknoten gebunden sind. Dieser Umstand ist im Hinblick auf die Sanierung unserer Währungsverhältnisse äußerst wichtig, denn wenn wir auch einerseits bestrebt sind, den heutigen abnormalen Banknotenumlauf von 17 Milliarden Kronen aus der Welt zu schaffen, so müssen wir andererseits auch dafür sorgen, daß der Markt unserer Kriegsanleihenobligationen nicht erschüttert werde, was hauptsächlich durch die Aufrechterhaltung der günstigen Lombarddarlehen erzielt werden kann, wobei eine weitere Bindung des in Lombarddarlehen angelegten Banknotenkontingents unvermeidlich ist.

Zur Paraphrasierung der aus dem großen Notenumlauf entstehenden wirtschaftlichen Schäden ist während des Krieges mehrfach auf den Ausbau des bargeldlosen Zahlungsverkehrs hingewiesen worden, dessen Mittel das Scheck-, Giro- und Überweisungssystem sind. In dieser Beziehung weist der Status der Notenbank einen erfreulichen Fortschritt auf, indem die Giroverkehr mit zwei Milliarden Kronen gegen 271 Millionen Kronen vor dem Kriege angegeben sind. Wäre es der Österreichisch-Ungarischen Bank nicht gelungen, ihren Giroverkehr in so erheblichem Maße zu steigern, so würde sich der Banknotenumlauf schon gegen 20 Milliarden Kronen bewegen. Die weitere Entwicklung des Giroverkehrs und die Populärifizierung des Scheckverkehrs ist daher sehr wünschenswert; hiezu könnte auch die Gesetzgebung durch Abschaffung des Scheckstempels wesentlich beitragen.

Da durch die Veröffentlichung des Standes der Notenbank über das wahre Wesen unseres Goldsystems nunmehr kein Zweifel besteht, muß sich die ganze finanzielle Kraft der Monarchie künftig in der Sanierung unserer Währungsverhältnisse zuwenden. Die Richtlinien hierzu sind in der Erkenntnis gegeben, daß wir an der Goldwährung festhalten und unsere Valuta ehestens auf den früheren Paristand zurückführen müssen. Die Valutareregulierung wird zwar eine riesige Belastung unseres Wirtschaftslebens bewirken, und wir werden diese Aufgabe ohne die Vermögensabgabe wohl kaum lösen können, die einmalige Vermögensabgabe wird aber mit der Zeit durch Zunahme des Volksvermögens ausgeglichen, wogegen das Wirtschaftsleben ohne geregelte Valuta einem ewigen Marasmus preisgegeben ist.